



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w RZESZOWIE**

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 017/ 85 900 50, www.rzeszow.rio.gov.pl

UCHWAŁA Nr 11/54/2024
z dnia 16 grudnia 2024 roku
Składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Nowa Dęba
na 2025 rok.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

Urszula Pisarska - przewodniczący
Agnieszka Trojnar - członek
Krzysztof Wacek - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta i Gminy Nowa Dęba na 2025 rok, działając na podstawie art. 13 pkt. 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1325 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba projekt uchwały budżetowej na 2025 rok z uwagami wskazanymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

Uzasadnienie

Zarządzeniem Nr 142/2024 dnia 14 listopada 2024 roku, Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba postanowił przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie projekt uchwały budżetowej na 2025 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Dokumenty te wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 15 listopada 2024 roku.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po rozpatrzeniu przedstawionego projektu uchwały budżetowej stwierdził co następuje :

1. Pod względem wymogów wynikających z uchwały Nr XLV/364/2021 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 29 października 2021 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej:
 - a) projekt budżetu na 2025 rok został przedłożony wraz z dokumentami informacyjnymi określonymi w § 2 ust. 4 uchwały oraz materiałami dodatkowymi nie wymaganymi ww. przepisem ale potwierdzającymi zasadność ujęcia w projekcie budżetu niektórych dochodów i wydatków,
 - b) przedłożone wraz z projektem budżetu uzasadnienie, zawiera dane określone w § 2 ust. 3 uchwały jednakże w niektórych przypadkach nie są to dane na tyle szczegółowe by stanowić podstawę oceny prawidłowego zaplanowania

- dochodów i wydatków. Wymagane, dla dokonania oceny dochodów i wydatków, dodatkowe informacje zostały określone niżej w uzasadnieniu do opinii,
- c) przyjęta w projekcie budżetu szczegółowość budżetu jest zgodna z postanowieniami § 2 ust. 1 i 2 uchwały oraz przepisami ustawy z dnia 27 grudnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1530 z późn. zm.) z wyjątkiem;
- braku wskazania rodzaju dochodów (bieżące/majątkowe) na str. 58 i nast. projektu budżetu w § 8 dotyczącym tzw. szczególnych zasad wykonywania budżetu (wskazano rodzaje dochodów jedynie w zakresie dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi). Wymóg określenia w planie dochodów budżetu rodzaju dochodów wynika z art. 235 ust.1 ustawy o finansach publicznych,
 - braku wskazania rodzaju wydatków (bieżące/majątkowe) oraz grup wydatków zgodnie z przepisem art. 236 ustawy o finansach publicznych - w § 8 pkt 2 projektu budżetu (wydatki finansowane z opłat za korzystanie ze środowiska), pkt. 4) wydatki realizowane w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych i pkt 5) (wydatki realizowane w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków),
 - na str. 62 braku wiersza dotyczącego działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” oraz sumy wydatków ogółem w tym dziale,
 - ujmowania w planie wydatków projektu budżetu, kilkakrotnie tego samego paragrafu klasyfikacji budżetowej dla jednego zadania (dot. § 6050). Zgodnie z przepisami art. 235 i 236 ustawy o finansach publicznych, najmniejszą jednostką klasyfikacji budżetowej jest kwota określona w danym paragrafie klasyfikacji budżetowej w ramach którego mogą być wyodrębnione poszczególne zadania, brak natomiast podstaw do wielokrotnego powtarzania danego paragrafu klasyfikacji budżetowej w rozbiciu na poszczególne zadania (jak np. na str. 44 § 6050).
2. Na stronie 12 projektu budżetu w planie dochodów majątkowych w rozdziale 90001 „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” przy dochodach wpisano błędną nazwę zadania „Rozświetlamy Gminę Nowa Dęba” zamiast „Przebudowa magistralnych przepompowni ścieków na terenie Gminy Nowa Dęba”.
3. W projekcie budżetu przewidziano m.in. dochody z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na dotację na prace konserwatorskie kościoła Parafii pw. Stanisława Biskupa Męczennika w Chmielowie (w projekcie budżetu oznaczone jako „Rozdanie I”) w kwocie 490.000 zł. Po stronie wydatków, jak wynika z planu zadań inwestycyjnych na str. 50 i 62 projektu budżetu, przewidziano wydatki na udzielenie tej dotacji w łącznej kwocie 500.000 zł co oznacza zaplanowanie wydatków na wkład własny gminy w wys. 10.000 zł. Przyjęty sposób finansowania zadania nie odpowiada warunkom wskazanym w promesie dofinansowania tej inwestycji w której przewidziano co prawda dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków w wysokości 490.000 zł ale wskazano, że dofinansowanie stanowi 78,09 % ostatecznej wartości zadania. Z tego względu wskazane proporcje dofinansowania zadania powinny zostać zachowane przy przyznaniu dotacji i jej rozliczeniu. W uzasadnieniu do projektu budżetu brak informacji dotyczących przyczyny zmiany procentowego udziału środków z RPOZ na to zadanie bez zmiany kwoty dotacji o którą wnioskowała Gmina Nowa Dęba.
4. Na str. 43 projektu budżetu w rozdziale 92109 oraz w planie wydatków funduszu sołeckiego sołectwa Chmielów, przewidziano wydatki na zakup namiotu imprezowego dla WCK w Chmielowie w formie dotacji celowej z budżetu gminy.

Przedsięwzięcia funduszu sołeckiego powinny skupiać się na dokonywaniu wydatków bezpośrednich budżetu, a nie na udzielaniu dotacji podmiotom trzecim. Udzielanie dotacji z budżetu gminy poddane jest reżimowi przepisów szczególnych, które określają organ gminy właściwy do decydowania o wyborze beneficjenta dotacji i jej wysokości oraz przeznaczeniu. Uwarunkowanie to wyklucza możliwość ustanawiania takich przedsięwzięć sołeckich, jakich realizacja dokonywałaby się w formie dotacji budżetowej.

5. W planie wydatków projektu budżetu w rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej”, zaplanowano wydatki w zakresie wspierania sportu, jak wynika z opisu przy tych wydatkach, na „wspieranie rozwoju sportu zgodnie z URM Nr VIII/74/2024 z 29.10.2024. Wskazana uchwała nie może stanowić podstawy zaplanowania ww. wydatków gdyż Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwałą nr XXIX/1509/2024 z dnia 3 grudnia 2024 roku stwierdziło nieważność uchwały Nr VIII/74/2024 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 29 października 2024 roku – w całości.
6. Stwierdzono następujące uchybienia w zakresie zastosowanej klasyfikacji budżetowej:
 - a) środki z rezerwy o której mowa w art. 89 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zostały w projekcie budżetu zaklasyfikowane w planie dochodów do § 0750 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” zamiast do § 2750 „Środki na uzupełnienie dochodów gmin”,
 - b) w rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” w planie dochodów ujęto środki na zakup samochodu p-poż dla OSP Chmielów w wys. 840 000,00 zł. Do projektu budżetu dołączono umowę w sprawie przyznania tych środków. Z umowy wynika, że pozyskane dofinansowanie pochodzi ze środków Europejskiego Funduszu Regionalnego co oznacza, że środki te w planie dochodów i wydatków te powinny zostać zaklasyfikowane do paragrafów z czwartą cyfrą paragrafu „7” (zastosowano „0”) z wyodrębnieniem wydatków na realizację programów finansowanych ze środków UE,
 - c) na str. 56 w ramach wydatków funduszu sołeckiego sołectwa Alfredówka, wydatki na zakup traktorka ogrodowego z przeznaczeniem na utrzymanie stadionu w Tarnowskiej Woli ujęto w § 6050 zamiast w § 6060 jak w planie wydatków projektu budżetu na str. 46 w rozdz. 92604 „Instytucje kultury fizycznej”.
7. W uzasadnieniu do projektu budżetu brak informacji odnośnie:
 - a) przyczyny zaplanowania w rozdziale 85501 „Świadczenie wychowawcze” wydatków z tytułu odsetek od dotacji zwracanych do budżetu państwa w kwocie 3.000 zł) niższej od dochodów z tytułu odsetek od zwracanych świadczeń w ramach rozliczenia 500+ (kwota 3.500 zł),
 - b) sposobu finansowania (planu i wykonania w poszczególnych latach) projektu „Cyberbezpieczny samorząd”. Wątpliwości budzi przeznaczenie dochodów z czwartą cyfrą klasyfikacji budżetowej „9” w wysokości 99 260,48 zł. Zastosowana klasyfikacja dochodów z cyfrą „9” wskazuje, że są to środki pochodzące z budżetu państwa. Po stronie wydatków w § 6059 zawarto opis, że są to wydatki – wkład własny b.gm. (kwota 195 042,17 zł),
 - c) posiadania przez Gminę tytułu prawnego do nieruchomości dotyczących wykonania zadań Gminy w szczególności dotyczących „ułożenia kostki za

remizą w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Chmielów" i wykonania parkingów.

8. Do projektu budżetu nie dołączono promesy dot. środków w kwocie 3 600 000 zł na zadanie ujęte w rozdz. 92601 „Obiekty sportowe” pn. Budowa budynków sportowa socjalnych w Nowej Dębie i Chmielowie.

Mając powyższe na względzie, Skład orzekający stwierdza, że przedstawiony przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Dęba projekt budżetu na 2025 rok może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Nowa Dęba 2025 rok po uwzględnieniu ww. uwag.

Na niniejszą uchwałę Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO
[Signature]
mgr Urszula Pisarska

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Nowa Dęba.
2. a/a.